

Утвърждавам, 07.11.2017 година

заличени лични данни на основание чл. 2, ЗЗЛД

/проф. д-р Велизара Пенчева/

До проф. Велизара Пенчева,
Ректор на РУ „Ангел Кънчев“

ДОКЛАД
ПО ЧЛ. 60, АЛ. 1 ОТ ППЗОП

от
Ваня Пантелеева
доц. Мирослав Михайлов
Николай Кабаиванов
Раденко Григоров
Зорница Дочева

Уважаема проф. Пенчева,

В изпълнение на възложената ни със заповед № 1824/05.09.2017 година работа, комисията в горепосочения състав проведе съответните действия по смисъла на ЗОП и ППЗОП в процедура с предмет: „Периодична доставка на компютърна и периферна техника (преносими компютри, таблети, сървъри и проектори) по обособени позиции, необходими за обслужване на дейностите в Русенски университет "Ангел Кънчев", както и за реализацията на национални проекти и такива, съфинансирани от Европейския съюз, изпълнявани от Русенски университет „Ангел Кънчев“ по обособени позиции: Обособена позиция № 1 – Периодична доставка на преносими компютри и таблети; Обособена позиция № 2 – Периодична доставка на сървъри; Обособена позиция № 3 – Периодична доставка на проектори“ /реф. № 00585-2017-009/.

В хода на работата на комисията не е възникнала необходимост от замяна на определения състав, както и не са променяни сроковете и поставените задачи за изпълнение.

След получаването на първоначалните оферти, комисията попълни декларации за липса на конфликт на интереси, след което извърши предвидените в ЗОП и ППЗОП действия. Действията на комисията са подробно регламентирани в приложения протокол. Постъпили са и са предадени по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП шест оферти, както следва:

№	участник	входящ номер и дата	час на получаване
1.	„Дартек“ ООД	1/01.09.2017г.	08.46 часа
2.	„Контракс“ АД	2/01.09.2017г.	08.48 часа
3.	„Специализирани бизнес системи“ АД	3/04.09.2017г.	09.27 часа
4.	Кооперация „Панда“	4/04.09.2017г.	09.30 часа
5.	„Смартсофт“ ЕООД	5/04.09.2017г.	09.40 часа
6.	„Стемо“ ООД	6/04.09.2017г.	15.39 часа

В определения от възложителя ден и час за провеждане на процедурата, в условията на публичност и прозрачност, в присъствието на лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, комисията отвори офертите на участниците, като бяха извършени съответните действия, отразени в протокола за датата 05.09.2017 година. След това, на 13.10.2017 година комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията

за лично състояние и критериите за подбор съгласно ЗОП и конкретните изисквания на възложителя в това отношение. Извършената проверка установи, че не са налице основания за отстраняване на участници в процедурата, като всички оферти следва да бъдат допуснати до разглеждане на техническите предложения.

Относно извършената проверка на техническите предложения, комисията подробно е изложила в протокола за работата си извършените от нея действия. Установено бе, че по отделните обособени позиции, са налице предложения от участници, които не съответстват на условията на възложителя, а именно:

Обособена позиция № 1	Обособена позиция № 3
„Специализирани бизнес системи“ АД	„Контракс“ АД
	„Специализирани бизнес системи“ АД
	„Смарт софт“ ЕООД

На други от участниците следваше да бъде дадена възможност да представят допълнителни разяснения, както следва:

Обособена позиция № 1	Обособена позиция № 2
„Дартек“ ООД	„Дартек“ ООД
Кооперация „Панда“	„Контракс“ АД
„Стемо“ ООД	„Специализирани бизнес системи“ АД
	„Смарт софт“ ЕООД

След представяне на допълнителните разяснения бе извършена проверка за редовността на техническите предложения, като бе прието, че:

1. по обособена позиция № 1 дадените от участниците „Дартек“ ООД и „Стемо“ ООД разяснения дават основание на комисията да приеме, че техните технически предложения отговарят на изискванията на възложителя, докато това не се отнася до участника Кооперация „Панда“.

2. по обособена позиция № 2 – дадените от участниците „Контракс“ АД, „Специализирани бизнес системи“ АД допълнителни разяснения дават основание на комисията да приеме, че техните технически предложения отговарят на изискванията на възложителя, докато това не се отнася до участниците „Дартек“ ООД и „Смарт софт“ ЕООД.

В резултат на извършената от комисията работа по анализ и оценка на техническите предложения, на възложителя се предлага да бъдат отстранени от участие в процедурата следните участници:

1. По обособена позиция № 1:

1.1. „Специализирани бизнес системи“ АД:

- за преносим компютър L2: оферираният модел TravelMate P259-G2-M Part Number: NX.VELEA.002, съгласно посочения в офертата линк към официалната спецификация на производителя <https://www.acer.com/ac/en/ZA/content/professional-model/NX.VELEA.002>, е с дисплей с разделителна способност HD (1366 x 768), а не Full HD (1920x1080), каквото е изискването на Възложителя;

- за преносим компютър L2: оферираният модел TravelMate P259-G2-M Part Number: NX.VELEA.002, съгласно посочения в офертата линк към официалната спецификация на производителя <https://www.acer.com/ac/en/ZA/content/professional-model/NX.VELEA.002>, е с тегло 2,4 кг, а не 2,3 кг, каквото е изискването на Възложителя;

- за преносим компютър L2: оферираният модел TravelMate P259-G2-M Part Number: NX.VELEA.002, съгласно посочения в офертата линк към официалната спецификация на производителя <https://www.acer.com/ac/en/ZA/content/professional-model/NX.VELEA.002>, е с диск от тип HDD, а не SSD, каквото е изискването на Възложителя.

1.2. **Кооперация „Панда“** - наличието на 2 MB cache памет в оферирания процесор Intel Atom x5-Z8300 вместо изискваните 3 MB.

2. По обособена позиция № 2 –

2.1. **„Дартек“ ООД** - поради несъвместимост на оферираните батерия LSI-iBBU07 и контролер AOC-SAS2LP-H8iR-16DD.

2.2. **„Смарт софт“ ООД** – от участника са поискани разяснения, но такива не са постъпили в определения от комисията срок. Това обстоятелство е препятствало комисията да установи конкретно дали направеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на възложителя, тъй като извършеното от комисията самостоятелно проучване не е довело до отговор на поставените въпроси, а наличната /извън офертата на участника/ информация обосновава извод за представено техническо предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя – не е предоставена информация за модела и продуктивния номер на оферирания твърд диск за подпозиция 2.2. Сървър S2 /не е възможно да се направи преценка дали оферирания диск отговаря на изискванията на възложителя/, не е посочен обема на оферирания RAM памет за подпозиция 2.1. Сървър S1, които обстоятелства са достатъчни, за да се приеме, че техническото предложение не отговаря на изискванията на възложителя.

3. По обособена позиция № 3:

3.1. **„Контракс“ АД** - за стационарен проектор P 4 е офериран модел Panasonic PT – EZ590L + ET-ELW30, който не притежава интерфейс 1 x Display Port, какъвто се изисква от възложителя.

3.2. **„Специализирани бизнес системи“ АД:**

- за стационарен проектор P2: оферираният модел Epson EB-685Wi осигурява Vertical keystone correction +/-3°, а не +/-10°, каквото е изискването на Възложителя;

- за стационарен проектор P4: оферираният модел Epson EB-2265U не притежава интерфейс 1 x Display Port, каквото е изискването на Възложителя.

3.3. **„Смарт софт“ ООД** - за стационарен проектор P1: оферираният модел Acer X135WH MR.JNA11.002 не притежава 1 x D-sub VGA out, каквото е изискването на Възложителя.

Ценовите оферти на участниците, за които комисията приема, че имат редовни ценови предложения бяха отворени на 27.10.2017 година, като в профила на купувача бе публикувано съответното съобщение на 24.10.2017 година. На отваряне на ценовите предложения присъстваха лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, за което в протокола е направено съответното отразяване. Ценовите предложения на отделните участници бяха отворени и обявени на присъстващите лица.

В последствие, в хода на закритото заседание, и в изпълнение на поставените й задачи, комисията извърши проверка на ценовите предложения на участниците, по отношение същите изготвени ли са в съответствие с образца на Възложителя, налице ли са техническа/и или аритметична/и грешка/и в предложенията, съобразно посочените

единични цени и констатира, че ценовите предложения на участниците са съобразени с изискванията на възложителя. Констатирано бе, че не са налице обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

КОМИСИЯТА извърши следното класиране на офертите:

1. По обособена позиция № 1 с предмет „Периодична доставка на преносими компютри и таблети“, класира:

Участник	цена	класиране
„Дартек“ ООД	8 320,00	1
„Стемо“ ООД	9 676,00	2

2. По обособена позиция № 2 с предмет „Периодична доставка на сървъри“, класира:

Участник	цена	класиране
„Специализирани бизнес системи“ АД	14 380,00	1
„КОНТРАКС“ АД	16 705,00	2
„Стемо“ ООД	16 966,00	3

3. По обособена позиция № 3 с предмет „Периодична доставка на проектори“, класира:

Участник	цена	класиране
„Дартек“ ООД	11 330,00	1
„Стемо“ ООД	12 435,00	2

На основание направеното класиране, Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители и да сключи договор с класираните на първо място участници по съответните обособени позиции, при условията на предложените от тях единични цени.

Към доклада са приложени всички документи, изготвени от страна на комисията, а именно протокол, справки и извлечения от Търговския регистър, документацията по провеждане на процедурата и офертите на участниците.

Комисия в състав:

1. Ваня Пантелеева: заличени лични данни на основание чл. 2, ЗЗЛД
2. доц. Мирослав Михайлов: заличени лични данни на основание чл. 2, ЗЗЛД
3. Николай Кабаиванов: заличени лични данни на основание чл. 2, ЗЗЛД
4. Раденко Григоров: заличени лични данни на основание чл. 2, ЗЗЛД
5. Зорница Дочева: заличени лични данни на основание чл. 2, ЗЗЛД